

Sygn. akt. II K 191/16

Ds 6/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 20 wrzesień 2016r.***

Sąd Rejonowy w Lipnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Dorota Aleksyńska

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Korowicka

w obecności Asesora Prokuratury Rejonowej we Włocławku delegowanej do Prokuratury Rejonowej w Lipnie Karoliny Błądek- Majcherek

po rozpoznaniu dnia 3. 06. 2016, 12. 07. 2016r i 09. 09. 2016r sprawy

***K. L. (1) (...)***

***oskarżonego o to, że :***

***1. w dniu 29 grudnia 2015 roku w L. woj. (...)- (...) posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii środki odurzające w postaci amfetaminy o łącznej masie netto 8,43 g., oraz substancję zawierającą BB-22 o łącznej masie netto 1,61 g. tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii***

***2. w dniu 29 grudnia 2015 roku w L. woj. (...)- (...) kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym m-ki F. (...) o nr rej (...) znajdując się pod wpływem środków odurzających w postaci amfetaminy w stężeniu 163 ng/ml. tj. o czyn z art. 178a§1 kk***

***orzeka***

I. Oskarżonego K. L. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 62 ust 1 Ustawy z dnia 29. 07. 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust1 w/w Ustawy wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

II. na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art.70§1kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby lat 2 ( dwóch)

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk w zw. z art. 74 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania środków odurzających w okresie próby

IV. na podstawie art. 70 §2 w/w Ustawy orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci :

- 12 woreczków z zawartością amfetaminy o łącznej wadze netto 8.19 g.

- 3 woreczków strunowych z zawartością suszu o łącznej wadze netto 1.3 g substancja BB-22 przez zniszczenie

V. na podstawie art.70 ust.4 w/w Ustawy orzeka od oskarżonego nawiązkę w wysokości 500 złotych na rzecz Stowarzyszenia (...), Ośrodek (...) w G., (...), (...)-(...) B. nr konta

(...) na cel związany z zapobieganiem i zwalczaniem

narkomanii

VI. oskarżonego K. L. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 29.12.2015r w L. woj. (...) - (...) kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym m- ki F. (...) o nr rej. (...) 45 znajdując się po użyciu środka odurzającego tj. wykroczenia z art. 87§1 kw i za to na podstawie art. 87§1 kw wymierza mu karę grzywny w wysokości 1000 złotych

VII. na podstawie art.87§3kw orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat (...) na okres 6 miesięcy

VIII. na podstawie art.29§3 kw nakłada na oskarżonego obowiązek zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów kat (...)

IX. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 280,00złoty tytułem opłaty i obciąża go wydatkami za I instancje w sprawie.

Sygn. akt II K 191/16

## UZASADNIENIE

W dniu 29.12.2015r K. L. (1) i M. P. (1) jeździli samochodem m- ki F. (...) o nr rej. (...) należącym do oskarżonego ulicami (...).

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego K. L. (1) k: 18-19

Około godziny 13.00 M. P. (1) zadzwonił po koleżankę N. J. z propozycją żeby wyszła na zewnątrz i pojeździła razem z nimi samochodem po L..

Dowód: zeznania świadka N. J. k: 52-53 PR Ds 6. 2016r

N. J. wyraziła zgodę. Umówiła się z mężczyznami przy hostelu w L. na ulicy (...). Gdy podjechali wsiadła do samochodu i pojechali wspólnie na motocrossy na ulicę (...). Samochód prowadził (...) - K. L. (1). Oskarżony zaparkował na motocrossach .N. J. zapaliła papierosa. Stojąc widziała jak K. L. (1) ps. (...) i (...) wciągali biały proszek do nosa. Proponowali żeby wzięła biały proszek, ale odmówiła . N. J. nie pytała się skąd mają biały proszek i nie wiedziała dokładanie do którego z nich należy biały proszek. Jak mężczyźni wciągnęli biały proszek pojechali pod Hostel i tam siedzieli i rozmawiali. Pojazdem kierował K. L. (1)

Dowód: zeznania świadka N. J. k: 42-43 PR Ds. 6. 2016

M. P. (1) dał na przechowanie K. L. (1) środki odurzające . K. L. (1) zgodził się. Środki przykleił taśmą klejącą pod kierownicą. M. P. (1) wychodząc z pojazdu miał zabrać środki odurzające. K. L. (1) wówczas był w dobrych stosunkach z M. P. (1), który zawsze mu pomógł czy to porąbać drzewo, czy naprawić samochód. K. L. (1) zgodził się na przechowanie środków odurzających, chciał pomóc koledze chciał mu się odwdzińczyć , wiedział że ten ma chorą mamę.

M. P. (1) w pojeździe -gdy przyjechali z motocrossów- namówił K. L. (1) aby wzięli środki odurzające. Zażyli, wciągając nosem nieustaloną ilość środków odurzających . Po zażyciu tej partii środków odrzucających K. L. (1) już nie prowadził pojazdu. Do czasu kontroli przez funkcjonariuszy policji siedział na miejscu kierowcy i nie zmieniał pozycji samochodu.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego K. L. k: 18-19

Funkcjonariusze policji pełniący służbę patrolową otrzymali informację, że pod bar (...) - hostel ma przyjechać pojazd i osoby w nim siedzące mają posiadać środki narkotyczne. Około godziny 15.00 podjechali pod wskazane miejsce . Przed barem stał pojazd m- ki F. (...) czerwony. Za kierownicą siedział L. K., obok P. M.. Pasażerem była

N. J., J. P.-funkcjonariusz policji ujawnił najpierw jeden woreczek strunowy z zawartością białego proszku pomiędzy siedzeniami .

Następnie w wyniku przeszukania funkcjonariusze policji znaleźli w skrytce przy kierownicy 12 woreczków z zawartością białego proszku – amfetaminy i 3 woreczki strunowe z zawartością szuszu- substancji odurzającej.

Dowód: - zeznania świadka J. P. PR Ds 6.2016r k: 45-47 k. 25vi26

- protokół zważenia substancji k:35-36 akta PR Ds. 6. 2016r

- protokół przeszukania k: 15-16 akt PR Ds. 6. 2016r

- protokół użycia testera narkotycznego k:20-36 akt PR Ds. 6. 2016r

K. L. (1) został zatrzymany o godz.15.10 w dniu 29.12.2015r- zwolniony o godz. 20.35 w dniu 30.12.2015r.

M. P. (1) został zatrzymany o godz.15.10 w dniu 29.12.2015r zwolniony o godz. 10.35 w dniu 30.12.2015r.

N. J. została zatrzymana o godz. 15.10 w dniu 29.12. 2015r zwolniona została o godz. 20.10 w tym samym dniu 29.12. 2015r

Dowód: protokoły zatrzymania osoby k: 3-4 , 6-7, 9-10

W dniu 29.12.2015r o godz. 20.30 pobrano od K. L. (1) próbkę krwi (...)- (...).

Dowód: protokół pobrania krwi k. 78

Oskarżyciel publiczny przeprowadził badania toksykologiczne w kierunku stwierdzenia obecności środków narkotycznych – amfetaminy , ziela konopi w pobranej od oskarżonego próbce krwi. Analiza toksykologiczna próbki krwi pobranej od K. L. (1) wykazała obecność amfetaminy w stężeniu 163 ng/ml

Dowód: sprawozdanie z badania toksykologicznego nr (...) 3/16 k: 76-77

Analizie poddano również woreczki zabezpieczone w pojeździe oskarżonego. W 12 woreczkach oznaczonych od numeru 770-1-770-12 stwierdzono obecność amfetaminy.

W 3 woreczkach oznaczonych 770-s1 do770-s3 ujawniono mieszaninę rozdrobnionej substancji roślinnej ziela konopi. Stwierdzono obecność BB-22.

Dowód: opinia z przeprowadzonych badań H-III-C.5480.96.2016 k. 83-85

W postępowaniu przygotowawczym oskarżony K. L. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu t.j. posiadania środków odurzających. Wyjaśniał, że woreczek z zawartością mniejszych woreczków strunowych z zawartością białego proszku oraz suszu roślinnego znalazł na polnej drodze za cmentarzem komunalnym w L. w dniu 29.12. 2015r. w godz. 13.00-13.30. Było to w trakcie wsiadania do samochodu gdy puknął nogą gałązki świerku lub jodły które się przesunęły i zobaczył woreczek. Wziął go do samochodu, zobaczył co jest w środku. Jeden z woreczków musiał mu wypaść i zsunął się pomiędzy przednie fotele. W zbiorczym worku było kilka woreczków z białym proszkiem i mniej woreczków z suszem roślinnym. Nie liczył ich. Spakował je razem i schował do schowka w desce rozdzielczej . Domyślił się, że są to narkotyki i mimo tego zabrał je ze sobą. Nie wiedział co ma z tym zrobić jednak nie było to ani na własny użytek, ani na handel. Bał się je przynieść na policję, ponieważ nie chciał być wytykanym na mieście. Chciał to wyrzucić w inne miejsce, ale już nie zdążył.

Oskarżony K. L. (1) w postępowaniu sądowym złożył wyjaśnienia i przyznał się do pierwszego zarzutu natomiast nie przyznał się do popełnienia zarzutu z pkt II a/o czynu. Podkreślał iż siedział w samochodzie i nie prowadził pojazdu.

Było to 29 grudnia na ul. (...) w okolicach banku tam gdzie jest Hostel. Zaparkował pół godziny przed przyjazdem policji auto. Kolega który był razem z nim dał mu te środki i on te środki odurzające miał schowane w samochodzie. Był tego świadomy . Środki były kolegi nie był do końca świadomy ilości środków . Był świadomy , że są to środki odrzucające i co mu za to grozi. Środki były schowane przyklejone pod kierownicą taśmą klejącą . Kolega prosił go , żeby to przetrzymał w samochodzie dopóki on będzie w samochodzie- miał jej zabrać gdy będzie wychodził . Nie wie czy kolega sprzedawał środki czy nie. Tym kolegą był M. P. (1) . Znali się z M. P. (1) 3-4 lata . M. miał ciężko chorą mamę i zawsze mu pomagał . Nie mógł wtedy na niego złego słowa powiedzieć chciał się mu jakoś odwdziżyć . M. nie odmówił mu to drzewo porąbać czy naprawić samochód dlatego wziął te środki odurzające i przykleił je pod kierownicę. P. nie chciał mieć tego przy sobie i poprosił żeby na tę chwilę w samochodzie gdzieś schował środki . Nie miał doświadczenia w chowaniu i wyszło to jak wyszło. W samochodzie miał taśmę izolacyjną koloru przezroczystego-wozi dużo narzędzi w pojeździe. M. P. (1) namówił go mówił spróbuj, spróbuj i spróbował środki odurzające. Nie wie ile tego spróbował to wszystko przygotował M. on wciągnął nosem . Jak wciągnął ten środek nosem auto stało zaparkowane tym autem nigdzie nie jechał po zażyciu tego środka . Siedział na miejscu kierowcy . Wtedy był mróz siedzieli w samochodzie. Myślał ,żeby po kogoś zadzwonić, żeby ktoś przyszedł i zabrał jego samochód ale nie zdążył bo przyjechała policja.

Na pytanie Sądu oskarżony wyjaśniał :

Środki odurzające zażył w obecności M. P. (2). N. J. podeszła do pojazdu – wówczas jej nie znał przedstawili się sobie. Wsiadła do samochodu. Zażył te środki przed przyjściem N. J. . N. J. była do końca do chwili przyjazdu policji . Nie prowadził pojazdu po zażyciu tych środków odurzających .

Po odczytaniu oskarżonemu wyjaśnień z postępowania przygotowawczego w związku z ujawnionymi sprzecznościami z k. 62-63 K. L. (1) podał iż , nie podtrzymuje odczytanych wyjaśnień . Wyjaśniał , iż przed Sądem powiedział całą prawdę tak jak to faktycznie było. Myślał , że to była rutynowa kontrola policjant poprosił go o okazanie dokumentów i sprawdzenie samochodu. Wyraził zgodę. Nie wie jak to się stało bo jeden z woreczków był pomiędzy siedzeniami i od tego wszystko się zaczęło.

Oskarżony potwierdził odczytane mu wyjaśnienia złożone na karcie 96-97 . Policjant podeszedł do niego wówczas siedział w samochodzie na miejscu kierowcy . Później po przeszukaniu zaproponował , żeby policjant pojechał jego samochodem na parking policyjny. Usiadł wtedy na miejscu pasażera . Po wykonaniu czynności w komendzie po 1,5 godzinie zawieziono go do szpitala na pobranie krwi. Nie wie dlaczego go zabrano na pobranie krwi. Najpierw go przesłuchano potem po 1,5 godzinie zawieziono na pobranie krwi. Na pobraniu krwi powiedział , że zdarzyło się , że środki odurzające zażył .

Na pytanie Prokuratora oskarżony wyjaśniał :

Spotkali się w ten sposób ,że on jechał swoim pojazdem a M. P. (1) szedł ulicą było to koło kina . Widząc go zatrzymał się chciał z nim chwilę pogadać . Pojechali do baru (...) bo chcieli coś zjeść nie byli tam przypadkowo.

Rozważania dotyczące pkt 1 a/o

Ustalając stan faktyczny w zakresie w pkt. I a/o Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Niewątpliwie środki odurzające były w jego posiadaniu, były w jego samochodzie i K. L. (1) był tego świadomy. Środki odurzające były ukryte przyklejone taśmą klejącą pod kierownicą. Tam je znaleźli funkcjonariusze policji. Oskarżony ostatecznie przyznał się do zarzucanego mu czynu zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym.

Kwestią niewyjaśnioną do końca jest okoliczność w jaki sposób K. L. (1) wszedł w posiadanie środków odurzających. W tym zakresie składa różne wyjaśnienia.

Słuchany po raz pierwszy w dniu 30.12.2015r. wyjaśniał, że podczas wsiadania do samochodu puknął nogą gałązkę świerku i odsłonił mu się woreczek, który zabrał do samochodu. W worku było kilka woreczków z białym proszkiem i zielonym suszem. Domyślił się że są to narkotyki.

Składając wyjaśnienia w postępowaniu sądowym (k. 18-19) podał, że kolega z którym przebywał t.j. M. P. (1) dał mu na przechowanie środki odurzające na czas kiedy ten będzie w jego pojeździe. K. L. (1) wiedział, że chodzi o narkotyki i był tego świadomy jak również konsekwencji posiadania środków odurzających.

M. P. (1) zaś zeznał (k.26) zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym że nie wie do kogo należały środki odurzające.

Natomiast z zeznań N. J. (k.42) wynika, że M. P. (1) prosił ją aby „mówiła, że woreczek z białym proszkiem należy do niej” bo nie była wcześniej karana i nic jej policja nie zrobi.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż środki odurzające były w posiadaniu K. L. (1) i oskarżony był tego świadomy. Natomiast w jaki sposób wszedł oskarżony w posiadanie środków odurzających nie zostało do końca wyjaśnione, w tym zakresie oskarżony i świadkowie składają różne zeznania. Ale ostatecznie ustalenie tej okoliczności nie ma wpływu na uznanie winy oskarżonego w zakresie zarzucanego mu w pkt. I a/o czynu.

Sąd uznał K. L. (1) za winnego tego, że: w dniu 29 grudnia 2015 roku w L. woj. (...) - (...) posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii środki odurzające w postaci amfetaminy o łącznej masie netto 8,43 g., oraz substancję zawierającą BB-22 o łącznej masie netto 1,61 g. tj. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. Ponadto Sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania środków odurzających w okresie próby, orzekł o przepadku dowodów rzeczowych i nawiązkę o wysokości 500 złotych na rzecz stowarzyszenia (...) na cel związany z zapobieganiem i zwalczaniem narkomanii.

Wymierzając karę Sąd kierował się dyrektywami Sądowego wymiaru sprawiedliwości wynikającymi z treści art. 53 § 1 i 2 kk.

Zgodnie z treścią art. 53 § 1kk Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

§ 2. Wymierzając karę, Sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia cięższych na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.

Oskarżony był do tej pory nie karany sądownie ( k.82) posiada pozytywny wywiad (k. 15 i v). Jest kawalerem, nie ma zobowiązań alimentacyjnych. Mieszka z rodzicami. Jest zatrudniony jako kierowca samochodu dostawczego w firmie (...) G.. Zarabia 1850 zł brutto. Uczęszcza do prywatnego liceum w L. dla dorosłych i w tym roku będzie zdawał maturę. Pracuje jeżdżąc po Europie. Jest zdrowy, nie leczy się nigdy odwykowo. W środowisku lokalnym cieszy się pozytywną opinią.

Oskarżony posiadał dość dużo środków odurzających. Sąd uznał, iż kara pozbawienia wolności jest adekwatna do zawinienia i w odpowiednim stopniu dolegliwa dla oskarżonego. Sąd zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby lat 2 uznając, iż jest to właściwy czasowo okres próby. Oskarżony spełnia wszelkie przesłanki co do zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.

Sporządzając uzasadnienie Sąd dostrzegł błąd, poprzez brak orzeczenia wyroku obligatoryjnego dozoru kuratora. Niewątpliwie oskarżony jest młodociany. W tym zakresie na pewno wyrok musi ulec zmianie. Orzekając nawiązkę Sąd uwzględnił sytuację osobistą i majątkową oskarżonego. Oskarżonego stać bez uszczerbku dla jego funkcjonowania na uiszczenie orzeczonej nawiązki.

Dolegliwość finansowa w postaci nawiązki i środek probacyjny w postaci obowiązku powstrzymywania się do środków odurzających uświadomi oskarżonemu naganność jego zachowania i wdroży do przestrzegania porządku prawnego.

#### ROZWAŻANIA W ZAKRESIE PKT. 2 a/o

K. L. (1) został oskarżony w pkt. II a/o o to, że :w dniu 29 grudnia 2015 roku w L. woj. (...) - (...) kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym m-ki F. (...) o nr rej (...) znajdując się pod wpływem środków odurzających w postaci amfetaminy w stężeniu 163 ng/ml. tj. o czyn z art. 178a§1 kk

K. L. (1) został zatrzymany przez policję w dniu 29.12.2015 r. o godz. 15:10 – przyczyna zatrzymania podejrzenie o posiadanie środków narkotykowych ( protokół zatrzymania k.3).

W tym czasie był również zatrzymany M. P. (1) (k.6) i N. J. (k.9).

Dopiero o godzinie 20:30 w dniu 29.12.2015r. pobrano oskarżonemu próbki krwi do badania pod kątem stwierdzenia ( przeprowadzenia badań toksykologicznych) obecności środków narkotycznych amfetaminy, ziele konopi innych niż włókniste (k.78).

Prokurator dopuścił dowód z badania toksykologicznego nr. (...). Analiza próbki krwi pobranej od K. L. (1) w dniu 29 grudnia 2015 o godz. 20:30 wykazała obecność w stężeniu 163 ng/ml amfetaminy (sprawozdanie z badania toksykologicznego

k.77 i v). Na tej podstawie prokurator zarzucił oskarżonemu K. L. (1) popełnienie przestępstwa z art.178a § 1 kk.

Sąd orzekając w niniejszej sprawie miał na uwadze orzeczenie wyrok SN z dnia 4.10.2013r. IV KK 136/13 zgodnie z którym :

1.Sąd rozpoznający konkretny przypadek o czyn polegający na prowadzeniu pojazdu w stanie znajdowania się pod wpływem lub po użyciu substancji odurzającej innej niż alkohol, musi nie tylko stwierdzić istnienie takiego środka w organizmie osoby kierującej pojazdem, **ale również określić, czy wpłynął on na jej zachowanie w sposób analogiczny, jak w przypadku znajdowania się w stanie nietrzeźwości.** Dopiero po takim ustaleniu możliwe będzie przypisanie sprawcy dodatkowego znamienia kwalifikującego, w postaci znajdowania się „pod wpływem” środka odurzającego w rozumieniu art. 178a§1 k.k.

2.Sąd rozpoznający sprawę o przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji popełnione pod wpływem środka odurzającego, każdorazowo musi ustalić, czy środek ten miał realny wpływ na sprawność psychomotoryczną kierującego pojazdem w stopniu podobnym, jak w sytuacji znajdowania się pod wpływem alkoholu.

3.Elementy stanu faktycznego wchodzące w skład ustawowych znamion przestępstwa, mogą być uznane za okoliczności mające wpływ na wymiar kary wyłącznie wtedy, gdy mają charakter stopniowalny.

Prokurator jedynie uwzględnił w niniejszej sprawie, iż w próbce krwi pobranej od oskarżonego o godz. 20:30 stwierdzono obecność amfetaminy w stężeniu 163 ng/ml.

**Poczynione ustalenia nie uprawniają do postawienia mu zarzutu z art. 178a §1 kk i uznania go za winnego w tym zakresie.**

W przedmiotowej sprawie pozostały do rozstrzygnięcia i ustalenia dwa problemy:

- którym momencie oskarżony zażył środki odurzające i w jakiej ilości , o której godzinie i czy po zażyciu środków odurzających prowadził pojazd

oraz

- czy prowadząc pojazd zażyty środek- in concreto- oddziaływał na kierującego w stopniu, który zakłócał jego czynności psychomotoryczne w sposób analogiczny jak w przypadku znajdowania się w stanie nietrzeźwości. W przypadku odpowiedzi negatywnej będzie to równoznaczne z przypisaniem sprawcy działania w stanie po użyciu w rozumieniu art.87§1 kw.

Odnosząc się do pierwszego zagadnienia. Oskarżony przyznał się, że zażył środki odurzające do czego namówił go kolega M. P. (1). Podkreślił jednak, że zażył środek jednokrotnie dopiero po zatrzymaniu pojazdu przed hostelem-barem. Po zażyciu nie prowadził pojazdu. Oskarżony do końca nie mówi prawdy. Sąd wcześniej wykazał sprzeczności w wyjaśnieniach oskarżonego co do wejścia w posiadanie środków odurzających.

Należy też zauważyć, iż podczas pobierania krwi (k.78v) negował spożywanie alkoholu i negował spożywanie narkotyków w dniu badania.

Niewątpliwie kłamał. K. L. (1) zażył środki odurzające. Pozostaje do odpowiedzi pytanie czy zażył środki odurzające jednokrotnie po zatrzymaniu pojazdu (wersja oskarżonego) czy dwukrotnie, w jakiej ilości i czy po zażyciu pierwszej partii środków odurzających prowadził pojazd.

Sąd podszedł z dużą rezerwą do wyjaśnień oskarżonego z uwagi na ujawnione świadome wprowadzenia w błąd przez oskarżonego.

Sąd również podszedł z dużą dozą ostrożności do zeznań M. P. (1)

( k.56- 57) który przede wszystkim podkreślił, iż „ narkotyki nie były jego”. Zeznał, iż brał narkotyki z N., nie wie natomiast czy brał je K.. Nie wie skąd były te środki odurzające. M. P. (1) nie cieszy się dobrą opinią Sądu. Z urzędu Sądowi wiadome było, że był karany .

W postępowaniu sądowym ( k.26) M. P. (1) zeznał, że przy nim K. L. (1) nie zażywał środków odurzających.

Co innego wynika z wyjaśnień oskarżonego, że właśnie pod wpływem M. P. (1) K. L. (1) wspólnie z w/w zażył amfetaminę. (...) przygotowywał M. P. (1) – oskarżony nie wiedział w jakiej ilości(wagowo) zażył tych środków.

Wobec tych sprzeczności Sąd nie dał wiary zarówno oskarżonemu jak i świadkowi M. P. (1) co do czasu i ilości zażycia środka odurzającego. W/w wzajemnie przerzucają winę na siebie.

Sąd dysponował jeszcze zeznaniami N. J., która z oskarżonym i M. P. (1) przebywała i wspólnie z nimi jeździła pojazdem.

Jako jedyna została zwolniona z zatrzymania w dniu 29.12.2015r. To właśnie z zeznań N. J. (42-43) wynika, że oskarżony pseud. (...) razem z M. P. (1) na motocrossach „ wciągali biały proszek” po tym przyjechali pod hostel w L. – pojazd prowadził oskarżony – gdzie po chwili podjechali funkcjonariusze radiowozem.

N. J. nie miała powodu żeby mówić nieprawdę, nie zna dobrze oskarżonego. Wprost zeznaje, że M. P. (1) namawiał ją żeby powiedziała że biały proszek należał do niej, ponieważ jest niekarana i policja jej nic nie zrobi. Tę okoliczność potwierdza funkcjonariusz policji. J. P. ( k.45-46), który słyszał jak M. P. (1) prosił N. J. aby powiedziała, że te środki są jej.

Ten szczegół zeznań N. J. potwierdzony przez funkcjonariusza policji J. P. uwiarygodnił zeznania N. J. .

Dając wiarę N. J. Sąd ustalił, iż K. L. (1) zażył 2 razy środki odurzające razem z M. P. (1)

- około godz. 13.00 na motocrossach, później przejechał samochodem pod hostel ( zeznania N. J.)

-i około godz. 14-15.00 po raz drugi zażył środki odurzające – amfetaminę po zatrzymaniu pojazdu przed barem – hostelem bezpośrednio przed zatrzymaniem jego osoby, wówczas już nie prowadził pojazdu ( wyjaśnienia oskarżonego).

Mając na uwadze zeznania N. J., której Sąd dał wiarę Sąd ustalił, że oskarżony po zażyciu środków odurzających na motocrossach prowadził pojazd do baru- hostelu.

Niestety Sąd nie jest w stanie ustalić w jakiej ilości K. L. (1) zażył środki odurzające na motocrossach i przed hostelem-barem.

W próbce krwi pobranej o godz. 20:30 ujawniono 163 ng/l amfetaminy. Tylko na tę ujawnioną ilość amfetaminy składało się dwukrotne jej zażycie ! przez oskarżonego przy czym tylko po pierwszym zażyciu ( nie wiadomo w jakiej ilości ) oskarżony prowadził pojazd.

Sąd z urzędu w trakcie procesu dopuścił dowód na okoliczność czy stwierdzona obecność amfetaminy w próbne krwi pobranej od K. L. (1) w stężeniu 163 ng/ml miała realny wpływ na sprawność psychomotoryczną kierującego pojazdem w stopniu podobnym jak w sytuacji znajdowania się kierującego pod wpływem alkoholu . Takiego dowodu nie dopuścił oskarżyciel publiczny w trakcie postępowania przygotowawczego.

Pojęcia stanu „po użyciu środka podobnie działającego do alkoholu” i stan „pod wpływem środka odurzającego” nie są zdefiniowane w żadnym akcie prawnym tak jak ma to miejsce w odniesieniu do alkoholu (por. art. 46 ust.2 pkt 1 Ustawy z dnia 26 października 1982r o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tekst jedn. Dz. U. z 2012r poz. 1356 z późn. Zm., art. 115§16 k.p.k.) .Brak definicji legalnej powoduje zatem istotne problemy interpretacyjne, nie ułatwiając w praktyce sądowej odróżnienia obu tych pojęć i budząc jednocześnie spory doktrynalne

Należy jednak zauważyć, że ustawodawca w odniesieniu od środków odurzających nie wprowadził definicji, polegającej na przyjęciu i odróżnieniu obu stanów „ po użyciu” i „pod wpływem” tych środków tylko na podstawie kryterium ich stężenia w organizmie, zatem brak ich podstaw normatywnych do wprowadzenia i stosowania takiego materialnego domniemania na etapie stosowania prawa. Sąd rozpoznający konkretny przypadek o czyn polegający na prowadzeniu pojazdów w stanie znajdowania się pod wpływem lub po użyciu substancji odurzającej innej niż alkohol, musi zatem – de lege lata- nie tylko stwierdzić istnienie takiego środka w organizmie osoby kierującej pojazdem, ale również określić, czy wpłynął on na jej zachowanie w sposób analogiczny, jak w przypadku znajdowania się w stanie nietrzeźwości. Dopiero po takim ustaleniu możliwe będzie przypisanie dodatkowego znamienia kwalifikującego, w postaci znajdowania się „pod wpływem” środka odurzającego w rozumieniu art. 178§1 k.k.

Należy zatem stwierdzić , że w aktualnym stanie prawnym, Sąd rozpoznający sprawę o przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji popełnione pod wpływem środka odurzającego, każdorazowo musi ustalić, czy środek ten miał realny wpływ na sprawność psychomotoryczną kierującego pojazdem w stopniu podobnym, jak w sytuacji znajdowania się pod wpływem alkoholu. Praktycznie zatem w każdym przypadku stwierdzenia tego środka w organizmie, będzie więc konieczne dokonywanie ustaleń dowodowych w zakresie zachowania się osoby badanej w chwili zdarzenia, często połączone z ekspertyzą biegłych. Trudności te nie mogą bowiem usprawiedliwić odstępstwa od podstawowej, gwarancyjnej zasady prawa karnego nullum crimen sine lege scripta. Dopóty zatem, dopóki ustawodawca nie określi- jak ma to miejsce w przypadku alkoholu- jakie stężenia progowe środków odurzających uznaje za równoznaczne ze znajdowaniem się pod ich wpływem, trudności tych nie będzie można uniknąć i Sąd orzekający w każdej takiej sprawie będzie musiał ustalić, czy środek ten in concreto oddziaływał na kierującego pojazdem w stopniu, który zakłócał jego czynności psychomotoryczne w sposób analogiczny, jak w przypadku



znajdowania się w stanie nietrzeźwości. Jeśli to będzie miało charakter negatywny, wówczas będzie to równoznaczne z możliwością przypisania sprawcy jedynie działania w stanie „ po użyciu „ tego środka, w rozumieniu art. 87§1 k.w.

Wyniki badania nie wykluczają że oskarżony zażywał środki odurzające na motocrossach w niewielkiej ilości i nie można wykluczyć, że prowadząc pojazd był jedynie „ po użyciu” tych środków.

Ponieważ badania przeprowadzono na godz. 20:30 a jak wynika z opinii biegłego dane toksykologiczne nie pozwalają na precyzyjne określenie czasu zażycia amfetaminy przez oskarżonego również Sąd nie może wykluczyć ilości zażytych środków po raz pierwszy i po raz drugi mając na uwadze zasadę in dubio pro reo Sąd uznał , iż oskarżony prowadząc pojazd od motocrossów do hostelu był w stanie po użyciu środka odurzającego .

Mając powyższe rozważania na uwadze Sąd uznał oskarżonego za winnego tego , że w dniu 29.12.2015r w L. woj. (...) - (...) kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym m- ki F. (...) o nr rej. (...) 45 znajdując się po użyciu środka odurzającego tj. wykroczenia z art. 87§1 kw i za to na podstawie art. 87§1 kw wymierzył mu karę grzywny w wysokości 1000 złotych.

Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. (...) na 6 miesięcy, nakładając na oskarżonego obowiązek zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów kat. (...)

Wymierzona kara grzywny jest adekwatna do zachowania oskarżonego ale również uwzględnia sytuację osobistą i majątkową K. L. (1) .

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 2 ust. pkt.3 i art.21 art.3 ust.1 Ustawy z dnia 23.06.1983r ( DZ.U. Nr.49 poz. 223 poz.1989r ze zmianami) „o opłatach w sprawach karnych” i art. 626kpk i art.627kpk.