

Sygn. akt. II K 251/15

Ds 226/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Lipnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Dorota Aleksyńska

Protokolant Iwona Kalinowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lipnie Marzeny Jesionowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 15.01.2016r., 02.03.2016r.sprawy

P. R. s. (...)

oskarżonego o to, że :

w dniu 10 lutego 2015 roku w L. woj. (...)- (...), w warunkach czynu ciągłego, działając wspólnie i w porozumieniu z E. D. (1) zabrał w celu przywłaszczenia konsolę do gier marki x. (...) o wartości 900 zł na szkodę W. B. (1), a nadto korzystając z pomocy E. D. (1), używając wobec T. J. (1) przemocy w postaci bicia rękoma i kopania nogami, spowodował u niego ranę tłuczoną okolicy czołowej, złamanie kości nosa, stłuczenie twarzy i stłuczenie tułowia, naruszające czynności narządów ciała na okres poniżej dni siedmiu, a dodatkowo polewając wymienionemu wrzątkiem jego odzież i żądając od obecnych w mieszkaniu wydania pieniędzy, zabrał T. J. (1) opaskę odblaskową o wartości 3 zł, ponadto tym postępowaniem oraz a także poprzez oblanie W. G. wrzątkiem doprowadził W. B. (1) do stanu bezbronności po czym zabrał jemu z portfela pieniądze w kwocie co najmniej 150 zł, tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

E. D. (1) s. M. i W. z domu F. ur. (...) w L., PESEL:(...)

oskarżonego o to, że :

w dniu 10 lutego 2015 roku w L. woj. (...)- (...), działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z P. R. zabrał w celu przywłaszczenia konsolę do gier marki x. (...) o wartości 900 zł na szkodę W. B. (1), a następnie pomógł P. R. w kradzieży z użyciem przemocy oraz doprowadzeniem do stanu bezbronności, opaski odblaskowej o wartości 3 zł na szkodę T. J. (1) i pieniądze w kwocie co najmniej 150 zł na szkodę W. B. (1) poprzez uszkodzenie oświetlenia w mieszkaniu gdzie dokonano tego czynu zabronionego jak i podanie sprawcy czajnika z wrzątkiem, użytym podczas tego rozboju, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się przed upływem pięciu lat od odbycia w okresie od 08.02.2010r do 14.01.2011 i od 13.02.2013r do 09.12.2013r kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Lipnie z dnia 02.06.2009r. sygn. akt II K 236/09 za umyśle przestępstwo podobne z art. 280 § 1 kk i 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 18 § 3 w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§ 1 kk

orzeka

I. Oskarżonego P. R. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 278§1 kk w zw. z art. 280§1 kk w zw. z art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk i za to w myśl art. 11§3 kk na podstawie art. 280§1 kk po zastosowaniu art. 37b. kk w zw. z art. z art.34§1 kk i art.35§1 kk w zw. z art.34§1a. pkt.1kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w rozmiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym uznając, iż kara pozbawienia wolności podlega wykonaniu w pierwszej kolejności,

II. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu P. R. okres tymczasowego aresztowania od dnia 16.02.2015r. do 20.04.2015r. uznając karę pozbawienia wolności w części za wykonaną,

III. na podstawie art.45§1kk orzeka przepadek od oskarżonego P. R. kwoty 200 złotych (dwieście) na rzecz Skarbu Państwa tytułem równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa,

IV. oskarżonego E. D. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 278§1 kk w zw. z art. 18§3 kk w zw. z art. 280§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to w myśl art. 11§3 kk w zw. z art. 19§1 kk na podstawie art. 280§1 kk po zastosowaniu art. 37b. kk w zw. z art. z art.34§1 kk i art.35§1 kk w zw. z art.34§1a. pkt.1kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w rozmiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym uznając, iż kara pozbawienia wolności podlega wykonaniu w pierwszej kolejności,

V. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu E. D. (1) okres zatrzymania od dnia 26.03.2015r. godz. 13:10 do 27.03.2015r. godz. 11:20 uznając karę pozbawienia wolności w części za wykonaną,

VI. na podstawie art.45§1kk orzeka przepadek od oskarżonego E. D. (1) kwoty 50 złotych (pięćdziesiąt) na rzecz Skarbu Państwa tytułem równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa,

VII. na podstawie art. 46§1kk orzeka solidarnie od oskarżonych P. R. i E. D. (1) kwotę 3 (trzy) zł tytułem naprawienia szkody w całości,

VIII. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych.

Sygn. akt IIK 251/15

UZASADNIENIE

co do wymiaru kary P. R.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie Sąd uznał oskarżonego P. R. za winnego popełnienie tego, że w dniu 10 lutego 2015 roku w L. woj. (...) - (...), w warunkach czynu ciągłego, działając wspólnie i w porozumieniu z E. D. (1) zabrał w celu przywłaszczenia konsolę do gier marki x (...) o wartości 900 zł na szkodę W. B. (1), a nadto korzystając z pomocy E. D. (1), używając wobec T. J. (1) przemocy w postaci bicia rękoma i kopania nogami, spowodował u niego ranę tłuczoną okolicy czołowej, złamanie kości nosa, stłuczenie twarzy i stłuczenie tułowia, naruszające czynności narządów ciała na okres poniżej dni siedmiu, a dodatkowo polewając wymienionemu wrzątkiem jego odzież i żądając od obecnych w mieszkaniu wydania pieniędzy, zabrał T. J. (1) opaskę odblaskową o wartości 3 zł, ponadto tym postępowaniem oraz a także poprzez oblanie W. G. wrzątkiem doprowadził W. B. (1) do stanu bezbronności po czym zabrał jemu z portfela pieniądze w kwocie co najmniej 150 zł, tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to w myśl art. 11§3 kk na podstawie art. 280§1 kk po zastosowaniu art. 37b. kk w zw. z art. z art.34§1 kk i art.35§1 kk w zw. z art.34§1a. pkt.1kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 (dwóch) lat ograniczenia

wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w rozmiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym uznając, iż kara pozbawienia wolności podlega wykonaniu w pierwszej kolejności. Ponadto Sąd orzekł wobec P. R. na podstawie art.45§1kk przepadek kwoty 200 złotych (dwieście) na rzecz Skarbu Państwa tytułem równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu P. R. okres tymczasowego aresztowania od dnia 16.02.2015r do 20.04.2015r uznając karę pozbawienia wolności w części za wykonaną.

Wymierzając karę oskarżonemu P. R. Sąd kierował się dyrektywami sędziowskiego wymiaru sprawiedliwości wynikającymi z treści art. 53§1 i 2 kk.

Zgodnie z treścią art. 53 § 1. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

§ 2. Wymierzając karę, Sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.

P. R. przyznał się w całości do zarzucanego mu czynu . W zasadzie nie pamiętał jak przebiegało zdarzenie ponieważ był po silnym wpływie alkoholu. Przeprosił pokrzywdzonych W. B. (1) i W. G., nie przeprosił T. J. (1) (trzeciego pokrzywdzonego) ponieważ nie wiedział gdzie się on znajduje. (oskarżony powiedział prawdę - z urzędu Sądowi wiadome , że T. J. przebywa w szpitalu na leczeniu). Oskarżony zwrócił pokrzywdzonemu W. B. pieniądze w kwocie 150 złotych (na co przedstawił na ostatnim terminie rozprawy dowód wpłaty k: 298) oraz konsolę do gier (...). Przekazał K. W. kwotę 50 złotych tytułem szkód wyrządzonych w jego mieszkaniu – mimo iż ta okoliczność nie była przedmiotem zarzutu. Oskarżony żałował że do zdarzenia doszło . Nie jest żadnym usprawiedliwieniem dla oskarżonego fakt , ale zdaniem Sądu należy to podnieść ,że przestępstwo zostało popełnione wśród grupy osób , które pozostają w zainteresowaniu policji i osoby te są karane i mieli bądź mają problem alkoholowy. Te informacje Sąd posiada z urzędu z innych prowadzonych spraw.

Niewątpliwie P. R. był wielokrotnie karany za przestępstwa p/ko mieniu (k: 288 i 288v). Ostatni raz w lutym 2015r za przestępstwo z art. 207§1 kk i art. 27c Ustawy z 18.04.1985r „ o rybactwie śródlądowym”.

Sąd zwrócił się dwukrotnie o wywiad o oskarżonym P. R. zarządzeniem z dnia 5.06.2015r i 6 miesięcy później zarządzeniem z dnia 15.01.2016r . Sąd chciał zweryfikować zachowanie P. R. od sporządzenia pierwszego wywiadu czyli od dnia 24.06.2015r (k.230-233) do chwili wydania wyroku (czyli w trakcie prowadzonej sprawy). Ostatni wywiad został sporządzony 24.02.2016r (k: 291-294). Jak wynika z wywiadu ostatniego- który nie różni się od pierwszego oskarżony - P. R. jest kawalerem . Żyje w nieformalnym związku z M. L. - lat 27, która nie pracuje , jest zarejestrowana w PUP w L. jako bezrobotna , wychowuje 4 dzieci , jest zdrowa. Dzieci to O. – lat 7 uczennica I klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w L. , jest nerwowa, , P. – lat 6- uczeń klasy „0” w Szkole podstawowej nr (...) w L. , J. - lat 3 i F. – lat 2 który jest alergikiem . Rodzina zajmuje mieszkanie w bloku spółdzielczym, które stanowi własność matki M. L. i jej rodzeństwa. Mieszkanie składa się z 3 pokoi, kuchni i łazienki. Warunki dobre. Lokal jest zadłużony w Spółdzielni Mieszkaniowej w L.. . Oskarżony ma zawodowe wykształcenie: zbrojarz – betoniarz . Ukończył (...) we W. . Posiada ponadto kurs obsługi wózków widłowych. Obecnie nie pracuje . Czasami podejmuje prace dorywcze jako pracownik fizyczny. Jest zarejestrowany w PUP w L. jako bezrobotny bez prawa do zasiłku. Przed osadzeniem w ZK również nie pracował, podejmował jedynie prace dorywcze. Konkubina w/w korzysta z pomocy MOPS w L. , otrzymuje zasiłki w łącznej kwocie 1080 zł oraz zasiłek rodzinny w wysokości 350 złotych . Obecnie nie leczy się na żadne choroby przewlekłe , ma problemy zdrowotne w związku ze wcześniejszym ugodzeniem nożem .

Oskarżony w przeszłości leczył się w PZP na depresję. Nie był leczony odwykowo. Obecnie nie nadużywa alkoholu. W miejscowym środowisku nie ma obecnie zastrzeżeń do jego zachowania, nie jest widywany pod wpływem alkoholu. Podczas wizyt kuratora był trzeźwy. Jak wynika z informacji dzielnicowego T. T. nie odnotowano skarg ani interwencji z udziałem P. R.. Obecnie także żadnych zastrzeżeń na zachowanie skazanego nie wnosi jego konkubina M. L., która podała kuratorowi, iż w ostatnim okresie nie dochodzi w domu do sytuacji konfliktowych ani awantur.

Mając powyższe na uwadze, uwzględniając uprzednią karalność oskarżonego, pozytywny wywiad – stabilność w zachowaniu oskarżonego również wobec osób najbliższych - przeproszenie pokrzywdzonych, naprawienie szkody, stosunek do popełnionego czynu (czynny żal) kierując się dyrektywami ustawodawcy Sąd uznał, iż zachodzą przesłanki do wymierzenia oskarżonemu kary mieszanej i taką karę wymierzył. Oskarżony musi odczuć naganność swojego zachowania. Jednak kara pozbawienia wolności wymierzona tylko na podstawie art. 280§1 kk (2 lat pozbawienia wolności) byłaby dla oskarżonego zbyt surowa - oskarżony nie zasługuje na taką karę biorąc pod uwagę całokształt jego zachowania przed ale głównie zachowanie po zdarzeniu.

Wymierzona kara zdaniem Sądu spełnia swoje cele zarówno w zakresie preferencji ogólnej i szczególnej i jest w odpowiednim stopniu dolegliwa dla oskarżonego. Oskarżony musi odbyć w pierwszej kolejności karę bezwzględną pozbawienia wolności ale rozłąka z rodziną będzie trwała krócej (należy pamiętać, że ma 4 małych dzieci) później będzie kontynuować karę w warunkach wolnościowych karę ograniczenia wolności 2 lat.

Sąd orzekł wobec oskarżonego obligatoryjny przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstw na rzecz Skarbu Państwa w kwocie 200 złotych. Konsola która została zwrócona pokrzywdzonemu była jednak oddana do lombardu za kwotę 250,00 złotych. Z tych pieniędzy 200 złotych wziął P. R. a 50 złotych drugi oskarżony. Ponadto Sąd orzekł solidarnie od obojgu oskarżonych kwotę 3 złotych tytułem naprawienia szkody – kradzieży opaski odblaskowej na szkodę T. J. (1). W ten sposób wszystkie szkody zostały naprawione bądź bezpośrednio przez oskarżonego P. R. bądź wyrokiem.

Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu P. R. okres tymczasowego aresztowania uznając karę w części za wykonaną.

Mając na uwadze sytuację osobistą i majątkową oskarżonego (który nie pracuje, jest zarejestrowany w PUP bez prawa do zasiłku ma 4 dzieci) Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych na podstawie art.17ust1 Ustawy z dnia 23.06.1973r „o opłatach w sprawach karnych” (Dz. U nr. 49 poz. 223 . z 1983 ze zm.) i art. 624 kpk .

UZASADNIENIE

co do wymiaru kary E. D. (1)

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie Sąd uznał oskarżonego E. D. (1) za winnego tego, że w dniu 10 lutego 2015 roku w L. woj. (...) - (...), działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z P. R. zabrał w celu przywłaszczenia konsolę do gier marki x. (...) o wartości 900 zł na szkodę W. B. (1), a następnie pomógł P. R. w kradzieży z użyciem przemocy oraz doprowadzeniem do stanu bezbronności, opaski odblaskowej o wartości 3 zł na szkodę T. J. (1) i pieniądze w kwocie co najmniej 150 zł na szkodę W. B. (1) poprzez uszkodzenie oświetlenia w mieszkaniu gdzie dokonano tego czynu zabronionego jak i podanie sprawcy czajnika z wrzątkiem, użytym podczas tego rozboju, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się przed upływem pięciu lat od odbycia w okresie od 08.02.2010r do 14.01.2011 i od 13.02.2013r do 09.12.2013r kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Lipnie z dnia 02.06.2009r. sygn. akt II K 236/09 za umyśle przestępstwo podobne z art. 280 § 1 kk i 157 § 2 kk w zw. z art. 11§2 kk tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§ 1 kk i za to w myśl art. 11§3 kk w zw. z art. 19§1 kk na podstawie art. 280§1 kk po zastosowaniu art. 37b. kk w zw. z art. z art.34§1 kk i art.35§1 kk w zw. z art.34§1a. pkt.1kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w rozmiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym

uznając, iż kara pozbawienia wolności podlega wykonaniu w pierwszej kolejności. Ponadto Sąd orzekł wobec E. D. (1) na podstawie art.45§1kk przepadek kwoty 50 złotych (pięćdziesiąt) na rzecz Skarbu Państwa tytułem równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu E. D. (1) okres zatrzymania od dnia 26.03.2015r godz. 13.10 do 27.03.2015r godz. 11.20 uznając karę pozbawienia wolności w części za wykonaną.

Sąd wymierzył oskarżonemu E. D. (1) karę kierując się dyrektywami sędziowskiego wymiaru sprawiedliwości wynikającymi z treści art. 53§1 i 2 kk

Zgodnie z treścią art. 53 § 1. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

§ 2. Wymierzając karę, Sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.

E. D. (1) przyznał się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. E. D. (1) był również karany w przeszłości (k: 290 i 290v) za przestępstwo z art. 280§1 kk w 2009r i za przestępstwo z art. 178a§1 kk w 2012r czyli za dwa przestępstwa - można skonkludować iż był karany mniej razy niż P. R.. Jednak ma postawiony zarzut w warunkach powrotu do przestępstwa w warunkach recydywy z uwagi na spełnienie przesłanek z art. 64§1 kk. Należy także podkreślić iż dopuścił się czynu z art. 280§1 kk w formie zjawiskowej pomocnictwa kradzieży z użyciem przemocy oraz doprowadzenia do stanu bezbronności. Głównym sprawcą był P. R. .

Z tych względów Sąd jednakowo potraktował oskarżonych jeżeli chodzi o wymiar kary i orzeczenie środków karnych. Również w przypadku E. D. (1) Sąd zwrócił się dwukrotnie o wywiad środowiskowy . Te wywiady są z czerwca 2015r (k: 242-243) i lutego 2016r (k: 295-296) i są identyczne.

Oskarżony przebywa obecnie na terenie Holandii w miejscowości L. i pracuje w chłodni na podstawie umowy o pracę. Wcześniej zajmował mieszkanie komunalne składające się z jednego pokoju wraz z kuchnią , brak łazienki. W mieszkaniu jest bieżąca woda i ogrzewanie piecowe. Mieszkanie wymaga remontu , odnowienia- jest zniszczone i zaniedbane Oskarżony jest kawalerem , dzieci nie posiada . Matka oskarżonego przebywa na stałe w B. , gdzie jest zameldowana i podejmuje prace przy sprzątanii mieszkań, otrzymuje z tego tytułu około 500 euro miesięcznie. Ojciec oskarżonego M. D. zamieszkuje w L. jednak oskarżony nie utrzymuje z nim kontaktu . Oskarżony ma rodzeństwo E. D. (2) - lat 25 oraz D. D. - lat 21. E. D. (1) określił swój stan zdrowia jako dobry. Oświadczył , iż nie jest uzależniony od alkoholu ani narkotyków .

Mając powyższe na uwadze uwzględniając uprzednią karalność oskarżonego , wywiad środowiskowy, udział w przestępstwie w formie zjawiskowej- pomocnictwa , kierując się dyrektywami ustawodawcy i mając na uwadze jednakowe traktowanie oskarżonego (uwzględniając różnice w ich zachowaniu przestępczym) Sąd uznał, iż zachodzą przesłanki do wymierzenia wobec oskarżonego kary mieszanej i taką karę wymierzył . Oskarżony musi odczuć naganność swojego zachowania. Jednak kara pozbawienia wolności wymierzona tylko podstawie art. 280§1 kk (2 lat pozbawienia wolności) byłaby dla oskarżonego zbyt surowa , oskarżony nie zasługuje na taką karę biorąc pod uwagę całokształt jego zachowania przed ale głównie po zdarzeniu.

Wymierzona kara zdaniem Sądu spełnia swoje cele zarówno w zakresie preferencji ogólnej i szczególnej i jest w odpowiednim stopniu dolegliwa dla oskarżonego .

Oskarżony w pierwszej kolejności musi odbyć karę bezwzględną pozbawienia wolności później zaś będzie kontynuować karę w warunkach wolnościowych – karę ograniczenia wolności 2 lat.

Sąd orzekł wobec oskarżonego E. D. (1) obligatoryjny przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa na rzecz Skarbu Państwa w kwocie 50 złotych – jest to kwota którą uzyskał za oddanie do lombardu konsoli. Ponadto Sąd orzekł solidarnie od obydwu oskarżonych kwotę 3 złotych (na wniosek oskarżyciela publicznego) tytułem naprawienia szkody kradzieży opaski odblaskowej na szkodę T. J. (1). W ten sposób wszystkie szkody zostały naprawione w zasadzie przez P. R. bądź wyrokiem Sądu.

Sąd zaliczył oskarżonemu E. D. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie uznając karę za wykonaną w części.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 17ust1 Ustawy z dnia 23.06. 1973r „o opłatach w sprawach karnych (Dz. U nr. 49 poz. 223 z 1983r roku) i art. 624 kpk .