

Sygn. akt. II K 302/16

Ds 559/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 wrzesień 2016 r.

Sąd Rejonowy w Lipnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Dorota Aleksyńska

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Korowicka

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lipnie M. J.

po rozpoznaniu dnia 2. 09. 2016r. sprawy

S. G.(...)

oskarżonego o to, że :

w dniu 14 lipca 2015 roku w S. gm. C. woj. (...)- (...) kierował samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) wbrew orzeczonemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Lipnie z dnia 6.10.2014 roku sygn.II K 409/14 zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych tj. o czyn z art. 244 kk

orzeka

I. Oskarżonego S. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 244 kk i za to na podstawie art. 244 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

II. na podstawie art.63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie w dniu 14. 07. 2015r godz. 21. 30 do dnia15.07.2015r godz.01.32 przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwot 120,00 złotych tytułem opłaty i obciąża go wydatkami za I instancje w sprawie w wysokości 144,95 złotych

Sygn. akt IIK 302/16

UZASADNIENIE

S. G. w dniu 14.07.2015r w S. gm . C. woj. (...)- (...) kierował samochodem m-ki O. (...) o nr. rej. (...) wbrew orzeczonemu wyrokiem SR w Lipnie z dnia 6.10.2014r sygn. akt IIK 409/14 zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych

Dowód: -wyjaśnienia oskarżonego S. G. k:28 , k. 113v

-wyrok SR w Lipnie IIK 409/14 k:41, 43,48

S. G. prowadził w dniu 14.07.2015r pojazd będąc w stanie po użyciu alkoholu, wbrew sądowemu zakazowi. S. G. nigdy nie posiadał żadnego uprawnienia do prowadzenia pojazdów czy to kategorii A czy (...).

Podczas jazdy w dniu 14.07.2015r doszło do zdarzenia drogowego z udziałem oskarżonego i małoletniego rowerzysty, który zmarł w wyniku obrażeń. Kwestia odpowiedzialności za wypadek drogowy nie została rozstrzygnięta. Prokurator wyłączył materiały śledztwa do odrębnego postępowania w zakresie czynu z art. 244 kk.

Dowód: - postanowienie o wyłączeniu materiałów śledztwa ze sprawy Ds. 927/15 k: 1

-protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości i świadectwo wzorcowania k 5,6,7

-protokół oględzin miejsca wypadku

S. G. został ukarany wyrokiem SR w Lipnie w sprawie IIW 160/16 z dnia 08.04.2016r za wykroczenie polegające na tym, że w dniu 14 lipca 2015 roku około godziny 20:30 w S. na drodze publicznej kierował pojazdem marki O. (...) o nr rej. (...) w stanie po użyciu alkoholu - I badanie 0,21 mg/l II badanie 0,18 mg/l t.j. za wykroczenie z art. 87 § 1 kw oraz za to, że w tym samym miejscu i czasie prowadził ten sam pojazd nie mając uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi t.j. za wykroczenie z art. 94 § 1 kw. Sąd wymierzył ukaranemu karę grzywny w wysokości 1000 złotych, orzekł zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 1 roku oraz zasądził koszty sądowe.

Dowód :wyrok SR w Lipnie (...) 160/16 – akta IIW 160/16

S. G. został skazany :

1. wyrokiem SR w Lipnie IIK 409/14 z dnia 6.10.2014r za przestępstwo z art. 178a§1 kk popełnione 27.06.2014r na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, karę grzywny 40 stawek po 15 złotych, 1 rok zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, orzeczono świadczenie pieniężne 200 złotych oraz dozór kuratora sądowego. Postanowieniem sygn. akt IIKo 461/15 prawomocnym dnia 14.10.2015r SR w Lipnie zarządził skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności. W chwili obecnej skazany ubiega się o dalsze odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności w niniejszej sprawie

2 wyrokiem SR w Brodnicy VII Zamiejscowy Wydział Karny w G. – D. sygn. akt VIIK 132/15 S. G. został skazany na przestępstwo z art. 244 kk popełnione 28.03.2015r po zastosowaniu art.58§3kk na karę grzywny 240 stawek po 10 złotych każda

Dowód: - karta karna k: 57-58 k:73-74, 41, 42, 43,48,

- postanowienie SR w Lipnie k: 112

S. G. przyznał się do zarzucanego mu aktem oskarżenia czynu tj. przestępstwa z art. 244 kk złożył obszernie wyjaśnienia w zasadzie dotyczące wypadku drogowego. W zakresie zarzucanego mu czynu w niniejszej sprawie wyjaśniał, iż jest kawalerem a samochód którym kierował należał do jego ojca a on jest jedynie współwłaścicielem pojazdu. Nigdy nie miał prawa jazdy, nigdy nie podchodził do egzaminu. Planował iść na prawo jazdy jak minie mu zakaz który miał obowiązywać do października 2015r. Sąd pomija dalsze wyjaśnienia oskarżonego gdyż nie dotyczą one zarzutu stawianego oskarżonemu w niniejszej sprawie (wyjaśnienia oskarżonego k. 28 i 113v)

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie jest prosty i nie wymaga większych rozważań. S. G. prowadził pojazd wbrew sądowemu zakazowi, był w stanie po użyciu alkoholu, nigdy nie posiadał żadnych uprawnień do prowadzenia pojazdów w tym kategorii kat (...). Przyznał się do zarzucanego mu czynu.

Wymierzając karę Sąd kierował się dyrektywami sędziowskiego wymiaru sprawiedliwości wynikającymi z treści art. 53§1 i 2 kk

Zgodnie z treścią art. 53 § 1kk Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz

biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

§ 2. Wymierzając karę, Sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.

Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego ale również wywiad środowiskowy sporządzony przez kuratora do tej sprawy. Sąd tylko i wyłącznie orzeka w zakresie zarzutu kierowanego oskarżonemu z art. 244 kk. Dlatego Sąd oddalił wniosek dowodowy obrońcy oskarżonego w przedmiocie dopuszczenia dowodu z opinii biegłych zgromadzonych w sprawie Ds. 927/15 - sprawie głównej dotyczącej wypadku drogowego.

Sąd nie widzi związku opinii wykonanych i dołączonych do sprawy Ds. 927/15 w kontekście zarzutu kierowanego wobec oskarżonego z art. 244 kk. Sąd nie rozstrzyga w niniejszej sprawie przez pryzmat opinii w sprawie wypadku drogowego. Już z wypowiedzi obrońcy oskarżonego wynikało, że zostały wykonane 4 opinie w sprawie wypadku i są one różne i różny może być osąd i decyzja w zasadniczej sprawie. Obrońca oskarżonego złożyła do akt jedną opinię ostatnią jednak Sąd w niniejszej sprawie pomimo iż się zapoznał z opinią to nie brał jej pod uwagę. Opinie w sprawie Ds. 927/15 nie mają żadnego znaczenia w niniejszej sprawie.

Oskarżony był karany :

-za przestępstwo z art.178a§1 kk popełnione 27.06.2014r na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na 1 rok. Wyrok z dnia 06.10.2014r prawomocny 14.10.2014r.

-za przestępstwo z art. 244 kk popełnione 28.03.2015r na karę grzywny 240 stawek po 10 złotych. Wyrok uprawomocnił się 29.06.2015r

Niniejszego czynu oskarżony dopuszcza się w dniu 11.07.2015r .

Sąd wziął pod uwagę również pozytywny wywiad o oskarżonym. Oskarżony jest kawalerem nie ma dzieci. Oskarżony ma 6 rodzeństwa ; matka oskarżonego zajmuje się domem i wychowaniem dzieci natomiast ojciec nie pracuje zarobkowo przebywa na rencie chorobowej. Stałe źródło dochodu rodziny stanowi zasiłek rodzinny na dwoje uczących się dzieci , renta chorobowa ojca oskarżonego ponadto oskarżony daje też pieniądze na swoje utrzymanie. Matka oskarżonego podała ,że z synami prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Dom w którym mieszkają stanowi własność rodziców oskarżonego. Dom typu wiejskiego podzielony na dwie części. W jeden części zamieszkuje oskarżony z rodzicami i rodzeństwem. Mieszkanie jest skromnie wyposażone. Druga część domu jest niezamieszkała i wymaga generalnego remontu. Wokół domu zlokalizowane są budynki gospodarskie 3,69 ha ziemi obecnie w dzierżawie. Oskarżony po skończeniu szkoły podstawowej rozpoczął naukę w (...) w L. jako mechanik jednak szkoły nie ukończył . Rozpoczął naukę w liceum dla pracujących w W.. Szkołę ukończył w maju jednak do egzaminu dojrzałości nie przystąpił. Ojciec oskarżonego twierdzi , że będzie do matury podchodził w późniejszym terminie .

Od 3 lat oskarżony pracuje zarobkowo w budowlance u tego samego pracodawcy praca jest na miejscu jak i w delegacji. Rodzice podali, że obecnie pracuje poza miejscem zamieszkania przyjeżdża do domu w piątki wieczorem ponieważ ma wyznaczony dozór policyjny. W środowisku lokalnym kurator potwierdził informację , że oskarżony pracuje zarobkowo poza miejscem zamieszkania. Rodzice zgodnie oświadczyli, że S. G. nie ma problemów zdrowotnych do tej pory nie leczyl się psychiatrycznie i odwykowo od alkoholu.

Należy wskazać, iż przestępstwo z art. 244 kk jest zagrożone tylko karą pozbawienia wolności.

Oskarżony dopuścił się czynu w czasie obowiązywania nowego kodeksu karnego w/g zmian wprowadzonych ustawą 20.02.2015r o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Prokurator żądał dla oskarżonego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Obrońca oskarżonego zaś wnosił o karę grzywny przy czym jej wymiar obrońca pozostawił do decyzji Sądu. Obrońca podkreślał, iż nowy kodeks karny preferuje kary o charakterze wolnościowym i właśnie kara grzywny spełniłaby wobec oskarżonego cele z zakresu prewencji ogólnej i szczególnej. Obrońca podnosił, iż oskarżony jest normalnym zwykłym człowiekiem ma dobrą opinię, nie jest kryminalistą.

Sąd zgadza się z wywodami obrońcy iż oskarżony ciężko pracuje, łoży na utrzymanie swoje, pomaga rodzicom, ma dobrą opinię.

Oskarżony miał szansę - Sąd w Brodnicy wydział zamiejscowy w G.- D. w sprawie VIIK 132/15 za przestępstwo z art. 244kk po zastosowaniu art. 58§3kk wymierzył mu karę grzywny i skazany tą karę grzywny zapłacił. Tylko niestety ta kara nie odniosła żadnego skutku bowiem oskarżony w kilka dni po prawomocnym wyroku (**wyrok z dnia 11.06.2015r prawomocny 29.06.2015r**) wsiada kolejny raz za kierownicę **14.07.2015r** w stanie po użyciu alkoholu. Tym razem dochodzi do tragicznego zdarzenia. Kara grzywny wymierzona wyrokiem VIIK 132/15 SR w Brodnicy VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w G.- D. nie spełniła swoich celów. Gdyby Sąd wymierzył w niniejszej sprawie karę grzywny na pewno oskarżony by ją zapłacił bo przecież pracuje i nie uchyla się od płacenia, tylko czy taka kara spełniłaby swoje cele prewencji indywidualnej? Zdaniem Sądu NIE. Oskarżony musi zdać sobie sprawę, że jeżeli Sąd orzeka zakaz to należy go respektować, szanować i się podporządkować. Gdyby oskarżony szanował wyroki Sądu nie wsiadłby za kierownicę i do zdarzenia by nie doszło – na pewno zaś nie z jego udziałem. Inną kwestią jest to, że oskarżony w ogóle nie miał prawa jazdy. Nie miał prawa wsiadać za kierownicę. A jednak wsiadł w stanie po użyciu alkoholu za co został już ukarany. Z tych względów Sąd uważa że nie można w przedmiotowej sprawie kolejny raz wymierzyć oskarżonemu kary grzywny chociaż taką możliwość przewiduje art37akk. Właśnie kara bezwzględna 6 miesięcy uświadomi mu naganność zachowania i uzmysłowi konieczność respektowania i szanowania wyroków sądowych. Na poczet kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie k: 13.

Oskarżony jest kawalerem, pracuje zatem Sąd zasądził od niego koszty sądowe na podstawie art. 2 ust 1 pkt 2 Ustawy z dnia 23. 06. 1973r „o opłatach w sprawach karnych” (Dz. U Nr 49 poz.223 z 1983r ze zm.) i art. 626 kpk i 627 kpk.